



LUBELSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ

Lublin, 8 kwietnia 2022 r.

WZ.52840.46.2022.ES

Dom Dziecka w Siedliszczu

ul. Szkolna 66
22-130 Siedliszcze

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art. 6a ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2021 r., poz. 869 ze zm.), w związku z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1065 ze zm. - zwanego dalej „*warunkami technicznymi*”),

po rozpatrzeniu

wniosku z dnia 16 marca 2022 r., złożonego przez pana Piotra Jabłońskiego – pełnomocnika Domu Dziecka w Siedliszczu, ul. Szkolna 66, 22-130 Siedliszcze, reprezentującego inwestora w sprawie wyrażenia zgody na zastosowanie rozwiązań przedstawionych w załączonej „**EKSPERTYZIE TECHNICZNEJ Z ZAKRESU OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ. Budynek Domu Dziecka w Siedliszczu ul. Szkolna 66, 22-130 Siedliszcze**” – zwanej dalej „*Ekspertyzą ...*”, opracowanej przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych mgr inż. Piotra Jabłońskiego, nr uprawnień 599/2014 oraz rzeczoznawcę budowlanego inż. Janusza S. Fronczyka, upr. bud. nr 1643/Lb/82, nr 2583/Lb/94,

postanawiam wyrazić zgodę

na spełnienie, w sposób inny niż określony, w „*warunkach technicznych*”, tj. w sposób zaproponowany w „*Ekspertyzie ...*”, wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego dla budynku Domu Dziecka w Siedliszczu, ul. Szkolna 66, 22-130 Siedliszcze, wynikających z postanowień:

- § 68 ust 1 „*warunków technicznych*”, w zakresie innych niż wymagane parametrów użytkowych schodów stałych w klatce schodowej (szerokości biegów oraz szerokości spoczników) – wartości parametrów oraz miejsca występowania

nieprawidłowości zostały szczegółowo wskazane na str. 21 i 22, a także w części graficznej „*Ekspertyzy...*”,

- § 239 ust. 1 „*warunków technicznych*”, w zakresie mniejszej niż wymagana szerokości drzwi stanowiących wyjście ewakuacyjne z pomieszczenia siłowni (na II kondygnacji nadziemnej) i sali zajęć terapeutycznych (na III kondygnacji nadziemnej), która wynosi nie mniej niż 0,8 m, wobec wymaganej co najmniej 0,9 m - miejsca występowania nieprawidłowości zostały wskazane w części graficznej „*Ekspertyzy...*”,
- § 239 ust. 6 „*warunków technicznych*”, w zakresie mniejszej niż wymagana wysokości drzwi stanowiących wyjście ewakuacyjne z pomieszczenia kuchni i księgowości, która wynosi nie mniej niż 1,9 m, wobec wymaganych co najmniej 2 m - miejsca występowania nieprawidłowości zostały wskazane w części graficznej „*Ekspertyzy...*”,
- § 240 ust. 1 „*warunków technicznych*”, w zakresie mniejszej niż wymagana szerokości pojedynczego nieblokowanego skrzydła drzwi dwuskrzydłowych stanowiących wyjście ewakuacyjne z budynku, która wynosi nie mniej niż 0,87 m, wobec wymaganej co najmniej 0,9 m,
- § 242 ust. 2 „*warunków technicznych*”, w zakresie mniejszej od wymaganej szerokości poziomych dróg ewakuacyjnych przeznaczonych dla ewakuacji do 20 osób, która wynosi nie mniej niż 0,85 m, wobec wymaganej co najmniej 1,2 m - miejsca występowania nieprawidłowości zostały wskazane w części graficznej „*Ekspertyzy...*”,
- § 242 ust. 3 „*warunków technicznych*”, w zakresie mniejszej niż wymagana wysokości drogi ewakuacyjnej (na odcinku lokalnych obniżzeń), która (w przestrzeni klatki schodowej) wynosi nie mniej niż 1,83 m, wobec wymaganej co najmniej 2,2 m,
- § 258 ust. 1 i 2 „*warunków technicznych*”, w zakresie innych niż wymagane właściwości pożarowych materiałów zastosowanych w budynku - rodzaj materiałów oraz miejsca występowania nieprawidłowości wskazano szczegółowo na str. 22 „*Ekspertyzy...*”,
- § 271 ust. 1 „*warunków technicznych*”, w zakresie mniejszej odległości usytuowania ściany zachodniej oraz południowo – wschodniej budynku Domu Dziecka od ścian budynków sąsiednich - występujące w budynku wartości odległości zostały w sposób szczegółowy wskazane na str. 21 „*Ekspertyzy...*”,

poprzez:

- zastosowanie oświetlenia awaryjnego ewakuacyjnego na poziomych i pionowych drogach ewakuacji o natężeniu 3 lx,
- wyposażenie budynku w system sygnalizacji pożarowej (ochrona całkowita),
- zamknięcie klatki schodowej drzwiami przeciwpożarowymi z parametrem dymoszczelności (S),

przy uwzględnieniu:

- klasy odporności ogniowej ścian stanowiących obudowę poziomych dróg ewakuacyjnych oraz ścian stanowiących obudowę klatki schodowej, wynoszących odpowiednio EI 120 i REI 120,
- klasy odporności ogniowej ścian pomiędzy pokojami mieszkalnymi oraz ścian oddzielających te pomieszczenia od dróg komunikacji ogólnej, wynoszących odpowiednio EI 60 i EI 120,

pod warunkiem

oznakowania obniżeń, występujących na klatce schodowej, taśmą ostrzegawczą.

Pozostałe rozwiązania, mające wpływ na warunki ochrony przeciwpożarowej, zastosowane w budynku, będącym przedmiotem postępowania, winny spełniać wymagania określone przepisami techniczno – budowlanymi i przeciwpożarowymi dla tego typu budynków, z uwzględnieniem możliwości zastosowania rozwiązań zamiennych w sposób określony w tych przepisach.

Uzasadnienie

Niniejsza sprawa dotyczy uzgodnienia rozwiązań spełniających, w inny sposób, wymagania „warunków technicznych” dla objętego „Ekspertyzą ...” budynku Domu Dziecka w Siedliszczu, zlokalizowanego przy ul. Szkolnej 66, 22-130 Siedliszcze.

Jest to obiekt zaliczany do grupy budynków niskich (N), o trzech kondygnacjach nadziemnych i jednej podziemnej. Powierzchnia wewnętrzna budynku wynosi 900,2 m². Występującą w budynku strefę pożarową zakwalifikowano do kategorii zagrożenia ludzi ZL V. Wymagana klasa odporności pożarowej dla przedmiotowego budynku to klasa „C”.

Zgodnie z art. 6a ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2021 r., poz. 869 – dalej „ustawa o ochronie ppoż.”) komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej właściwy dla miejsca lokalizacji

inwestycji na uzasadniony ekspertyzą techniczną wniosek inwestora lub właściciela obiektu budowlanego lub terenu, którego dotyczą rozwiązania zamiennie w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej, może, w drodze postanowienia, na które służy zażalenie:

- 1) wyrazić zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych,
- 2) wyrazić zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych pod warunkiem spełnienia dodatkowych wymagań określonych w postanowieniu,
- 3) nie wyrazić zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych.

Przy czym, zgodnie z art. 6a ust. 1 „ustawy o ochronie ppoż.”, wymagania ochrony przeciwpożarowej dotyczące obiektów budowlanych lub terenów mogą być w przypadkach określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej spełnione w sposób inny niż określony w tych przepisach, jeżeli proponowane rozwiązania zamiennie w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej ograniczają możliwość powstania pożaru, a w razie jego wystąpienia:

- 1) zapewniają zachowanie nośności konstrukcji przez określony czas,
- 2) zapewniają ograniczenie rozprzestrzeniania się ognia i dymu wewnątrz obiektu budowlanego,
- 3) zapewniają ograniczenie rozprzestrzeniania się pożaru na sąsiednie obiekty budowlane lub tereny przyległe,
- 4) zapewniają możliwość ewakuacji ludzi lub ich uratowania w inny sposób,
- 5) uwzględniają bezpieczeństwo ekip ratowniczych

Jako, że spełnienie wszystkich wymagań przepisów techniczno-budowlanych, wobec planowanych w budynku robót budowlanych (przebudowa) nie jest możliwe, Strona zastosowała tryb określony w § 2 ust. 2 pkt. 1 „warunków technicznych”, tj.: złożyła ekspertyzę techniczną opracowaną przez uprawnione podmioty, zawierającą rozwiązania spełniające wymagania rozporządzenia w inny sposób niż w nim wskazany, celem ich uzgodnienia.

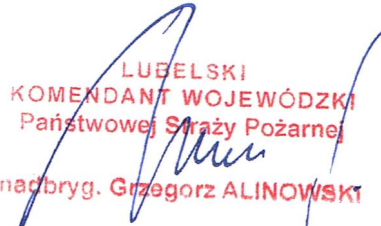
Po szczegółowej analizie zaproponowanych w „*Ekspertyzie ...*” rozwiązań uznałem, iż po ich zastosowaniu poziom bezpieczeństwa pożarowego budynku nie będzie obniżony w stosunku do stanu określonego w przepisach prawa pod warunkiem oznakowania obniżeń, występujących na klatce schodowej, taśmą ostrzegawczą. Trwałe oznakowanie obniżenia wskaże miejsce zaniżenia zapewniając możliwość bezpiecznego przemieszczania się po drodze ewakuacyjnej na klatce

schodowej. Tym samym warunki ewakuacji będą zbliżone do optymalnych, zapewniających odpowiedni poziom bezpieczeństwa pożarowego.

Mając na względzie powyższe, jako że zastosowanie rozwiązań wymienionych w „Ekspertyzie...” pozwoli na uzyskanie poziomu bezpieczeństwa pożarowego porównywalnego do ustalonego w obowiązujących przepisach techniczno - budowlanych, postanawiam jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie służy prawo wniesienia zażalenia do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie, przy ul. Podchorążych 38 za pośrednictwem Lubelskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej (20-012 Lublin, ul. Strażacka 7), w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia. W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia środka zaskarżenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia Lubelskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania postanowienie staje się ostateczne i prawomocne oraz podlega wykonaniu.


LUBELSKI
KOMENDANT WOJEWÓDZKI
Państwowej Straży Pożarnej
nadbryg. Grzegorz ALINOWSKI

Otrzymują:

1. Piotr Jabłoński - pełnomocnik (w załączeniu 2 egz. „Ekspertyzy..”) (ZPO),
Łucka 185, 21-100 Lubartów.

Do wiadomości:

1. Komendant Miejski PSP w Chełmie (w załączeniu „Ekspertyza ...”) (EZD).
2. Starosta Chełmski (e-PUAP).